УИД 77RS0029-02-2021-012204-19

#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

23 сентября 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Юрьевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4905/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Ленскому Александру Владимировичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Ленскому Александру Владимировичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 802247, заключенный 28 декабря 2018 года между ПАО Сбербанк и Ленским Александром Владимировичем.

Взыскать с Ленского Александра Владимировича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору от 28 декабря 2018 года № 802247 в размере суммы основного долга 1 214 449 руб. 84 коп., суммы просроченных процентов 352 927 руб. 90 коп., неустойки за просроченный основной долг 50 000 руб., неустойки за просроченные проценты 40 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 803 руб. 47 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова
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#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

23 сентября 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Юрьевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4905/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Ленскому Александру Владимировичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Ленскому А.В. о расторжении кредитного договора от 28 декабря 2018 года № 802247 и взыскании задолженности в общем размере 1 720 693 руб. 21 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 22 803 руб. 47 коп.

В обоснование своих требований истец указал, что 28 декабря 2018 года ПАО Сбербанк и Ленский А.В. заключили кредитный договор № 802247, по которому банк предоставил заемщику денежные средства в размере 1 237 000 руб. 00 коп. под 12,9 % годовых на срок 72 месяца с даты его фактического предоставления, на цели личного потребления, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. Истец свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения кредитного договора.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Ленский А.В. о дате судебного заседания извещен надлежащим образом по месту жительства, в суд не явился, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства; в случае расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора (п. 2 и 3 ст. 453 ГК РФ).

Судом установлено, что 28 декабря 2018 года между ПАО «Сбербанк России» и Ленским А.В. заключен кредитный договор № 802247, предметом которого является предоставление заемщику денежных средств в размере 1 237 000 руб. 00 коп. под 12,9 % годовых на срок 72 месяца с даты его фактического предоставления, на цели личного потребления. (л.д. 60-78).

Погашение кредита производится заемщиком ежемесячными ануитетными платежами в размере 24 766 руб. 43 коп.

Согласно п. 3.1 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц и п. 6 кредитного договора, заемщик производит погашение кредита ежемесячными ануитетными платежами в платежную дату в соответствии с графиком платежей – 28 числа месяца.

В силу п. 3.2 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц, уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей.

Проценты за пользование кредитом начисляются на сумму остатка задолженности по кредиту со следующего дня после даты зачисления суммы кредита на счет по дату окончательного погашения задолженности по кредиту (включительно).

В соответствии с п. 12 кредитного договора, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процента годовых с суммы просроченного платежа за каждый период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

И в силу п. 4.2.3 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита.

По состоянию на 12 июля 2021 года общая сумма задолженности перед банком за период с 28.03.2019 года по 12.07.2021 года включительно составила 1 720 693 руб. 21 коп., в том числе 1 214 449 руб. 84 коп. – сумма просроченного основного долга, 352 927 руб. 90 коп. – сумма просроченных процентов; 69 449 руб. 44 коп. – неустойка за просроченные проценты, неустойка за просроченный основной долг – 83 866 руб. 03 коп.

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен кредитный договор, истцом предоставлены ответчику денежные средства по кредитному договору, ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов по кредиту, у истца в силу закона и в соответствии с условиями кредитного договора возникло право требовать расторжения кредитного договора и возврата оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами и пени.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он нагляден, математически верен и составлен в соответствии с условиями кредитного договора и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и кредитного договора ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Таким образом, суд приходит к выводу о расторжении заключенного между сторонами кредитного договора, взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по кредитному договору размере суммы основного долга 1 214 449 руб. 84 коп., суммы просроченных процентов 352 927 руб. 90 коп.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Учитывая компенсационный характер данной меры гражданской ответственности, соотношение размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств заемщиком и длительности периода начисления неустойки, которая по существу является способом исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения кредитора, суд приходит к выводу о необходимости уменьшения в соответствии со ст. 333 ГК РФ размера подлежащей взысканию с ответчиков неустойки за просроченный основной долг 50 000 руб., неустойки за просроченные проценты 40 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 22 803 руб. 47 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Ленскому Александру Владимировичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 802247, заключенный 28 декабря 2018 года между ПАО Сбербанк и Ленским Александром Владимировичем.

Взыскать с Ленского Александра Владимировича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору от 28 декабря 2018 года № 802247 в размере суммы основного долга 1 214 449 руб. 84 коп., суммы просроченных процентов 352 927 руб. 90 коп., неустойки за просроченный основной долг 50 000 руб., неустойки за просроченные проценты 40 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 803 руб. 47 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова

Мотивированное решение суда составлено 04 октября 2021 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ТУШИНСКИЙ**  **РАЙОННЫЙ СУД**  **ГОРОДА МОСКВЫ**  ул. Героев Панфиловцев, д.26, к.1, Москва, 125373  тел: (495) 491-38-72  факс: (495) 490-55-83  sostav-gr@29.msksud.ru  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  на № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  | ПАО Сбербанк  адрес  Ленскому А.В.  адрес |

Мотивированное решение изготовлено 23 сентября 2021 года.

Тушинский районный суд г. Москвы направляет копию мотивированного решения суда от 23.09.2021 года по гражданскому делу № 2-4905/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Ленскому Александру Владимировичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности.

Приложение: копия мотивированного решения суда от 23.09.2021 года

Судья